

Scarcity of Kerosene

SRI B. B. SAYANAK (Belgaum).—To-day, I have given one Call Attention Notice regarding scarcity of kerosene in Belgaum City. There is power cut. People are harassed. It is a most important and urgent matter.

SRI B. G. BANAKAR (Hirekerur).—I have given a Call Attention Notice regarding scarcity of Kerosene in Ranebennur, Dharwad District. There is not a drop of Kerosene.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಸಮಯ, ಮಾನ್ಯ ಚಿನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕರೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಬೋತಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಈ ಕಡೆ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ ಇಲ್ಲ, ಕರೆಂಟು ಇಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಓದುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ತಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಕೈಗೊಂಡು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದೂ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯ ಸಮಸ್ಯೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಕೆ. ಮೂರ್ತಿಯವರಿಂದ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ನಿಮಗೆ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆ. ಮೂರ್ತಿಯವರ ಹೆಸರು ಗೊತ್ತು. ೯೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬೇರೆಯವರು ಮಾರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೆ. ಕೆ. ಮೂರ್ತಿಯವರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಏನಾದರೂ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದು ಗುತೂರಾಯರಿಗೆ ; ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾಯರಿಗೂ ಅವರಿಗೂ ತೀರಾ ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇವರು ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುವವರು ೯೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುವವರ ಹೆಸರು ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇವರು ಎಲ್ಲಾ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡಿ, ನಿಮ್ಮ ಕೃಪಾಕಟಾಕ್ಷದಿಂದ ಬಾಳುವವರು.

Appointment of Administrator to the Sanivara santhe Municipality

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ(ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ, ಇವತ್ತು ಈ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕುಶಾಲ ನಗರಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ, ಶ್ರೀ ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರತಕ್ಕ....

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Every day, you are raising half a dozen issues. It appears we all come here just to sit, watch and go. Why is one man allowed to raise half a dozen issues ? we are also sending some notices. We must also have an equal chance. We do not know what is going on here. What is going on we are not aware of it. Whenever I raise an issue I get the answer 'No'. How is he permitted to raise this matter ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಯಾರಾದರೂ ಏನೇ ಹೇಳು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೇವೇಗೌಡರು ನಮ್ಮ ಚಕ್ರಪ್ಪನ ಮಗ ಅಲ್ಲ. Please hear what I say. Please sit down. Do not argue.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—It is not an argument.

MADAM SPEAKER.—The member may please obey the Chair.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಆರ್‌ಮುಗಂ.—ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರಿ, ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತಡಾದರೆ ಇದೆ ?

MADAM SPEAKER.—I treat all the Members alike. You obey the chair. Please resume.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—I have not said I am not resuming. What is it I have done for you to say 'Please sit down.'

MADAM SPEAKER —“Whenever I raise an issue, I get the answer No” You have said. Did I not permit any other Member ? You should not talk like that. That is not the way to talk.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—He raises half a dozen questions everyday.

MADAM SPEAKER —Do I get any commission from him ? What is it you are talking ? That is not the way to talk.

SRI H. M. CHANNABASAPPA :— I want to raise a point of order.

3.30 P.M.

SRI C. M. ARUMUGHAM. —What is that point of order ? When I am saying something, you want to raise a point of order.

MADAM SPEAKER.— This is not the way to behave Mr. Armugham I do not like this. please sit down. There is a point of order.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Madam Speaker, my point of order is this way of carrying on the affairs of the House does not do any credit to ourselves. When the Speaker has given a ruling, every one of us are bound to respect it : and to carry on a dialogue with the Speaker when the Speaker is on her legs, is derogatory to the dignity and decorum of this House. So I would submit that such things should not recur hereafter. It is not in order on the part of any Member of this House to carry on dialogue with the Speaker as if we are quarreling in the street. That way of doing things, and carrying on dialogue, and rebutting word for word with speaker...

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Do not exaggerate.

SRI H. M. CHANNABASAPPA:—is not befitting the dignity of this House and is contrary to the procedure and therefore I request the Speaker to give a ruling on that, so that such things may not recur here after.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ದೆವ್ವುಟಿ ಲೀಸರ್ ಹೇಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಮಾರ್ಗದ ತರತಕ್ಕ ರೀತಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸದಸ್ಯರು ಸೌಮ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಬೇಕು. ನನ್ನ ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಸರೂ ಬಂದೇ ಸಮ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೋಡುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು. ಸರಿಯಲ್ಲ ಯಾರಾದರೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಚಾನ್ಸ್ ಅವಕಾಶ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕೇಳಿದರೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾತನಾಡುವುದು ಶುದ್ಧ ತಪ್ಪು.

I hope the Hon. Members will behave properly. There is nothing more to say.

SRI C. M. ARUMUGHAM. I have to bring one point to your Notice Madam Speaker.

MADAM SPEAKER.—There is nothing more of that.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—While explaining his point of order, Sri Channabasappa said that we are fighting as we fight in a street. This House should not be compared to street...

MADAM SPEAKER.—I think the Members will understand it correctly.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—the Ministers who consider themselves responsible must speak in a responsible way and they must also use responsible words. They cannot compare...

MADAM SPEAKER.—That applies to all the members alike.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—I want to know from the Chair whether Mr. Channabasappa is right in comparing the proceedings of this House and the behaviour of the Members of this House to street fight. I want a ruling for that.

MADAM SPEAKER.—I will give the ruling later on. Mr. Deve Gola may continue.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—For him you gave the ruling and when I point out, you say I will give the ruling later.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನವರೇ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಂಭವಿಸಿರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೂಡ ವಿಷಯವಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಕಳೆದ ೫ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ನನ್ನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಈಪೂರ್ವ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು. ಈ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕಳೆದ ೫ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನವಿಟ್ಟರೂ ಇವತ್ತು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿತೇ ಹೊರತು ಸ್ಪೀಕರ್ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನನಗೆ ಪರವಾನಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಯಂತ್ರವಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕೇಳಿದಂಥ ವಿಷಯವಾದರೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟೆ, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿಧೇಯಕವಿದೆ. ೧೯೦೭ರ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಆಫ್ ೧೯೦೭ ಇವರ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಮತ್ತು ಕುಶಾಲನಗರ ಈ ಎರಡು ನೋಟಿಫೈಡ್ ಮಿಯಾ ಆಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ೧೯೬೩ ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದವು. ೧೯೬೩ರ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಮೇಲೆ ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೬೩ರಲ್ಲಿ ಬರುವವರೆಗೆ ಅಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಎಕ್ಸ್ ಆಫೀಸೋ ಪೇಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೬೩ರಲ್ಲಿ ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದಮೇಲೆ ಖಾಸಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನೇಮಕ

ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ಕುಶಾಲನಗರಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರ ರಾದಂಥ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಶನಿವಾರ ಸಂತೆಗೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಖಾಸಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾದಮೇಲೆ ೧೯೬೬ರಲ್ಲಿ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಬೇಕಿತ್ತು. ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಬಂದದ್ದು ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಬಾಯಿತು. ೧೯೬೮ರಲ್ಲಿ ರೀಪೀಲಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಫ್ ೧೯೬೭ ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ೧೯೬೮ರಲ್ಲಿ ಬಂತು ಈ ಸಕ್ಷನ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪುರಸಭೆಗಳ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚುನಾವಣೆ ಗಳು ನಡೆದಮೇಲೆ ಹೊಸಮಂಡಲಿಗಳು ಆಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬರುವ ಸನ್ನಿವೇಶದವರೆಗೆ ಹಳೆ ಪುರಸಭೆ ಸದಸ್ಯರು ಗಳು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು.

ಈ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಈ ಹೊತ್ತು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಪೀಠಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ೧೯೬೮ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದರು. ಅದು ನಡೆದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದಿದ್ದು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಪರದಾರರು ರಿಟ್ ಪಿಟರ್ಸ್ ಮುಖಾಂತರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಚುನಾವಣೆ ರದ್ದಾಯಿತು. ಆದಾದಮೇಲೆ ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಪುರಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲರಾಗಲೇನಿದ್ದರು ಅವರ ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತಾಧಿ ಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಎನ್ನುವ ಆದೇಶಕೊಟ್ಟರು. ಇದು ಆದದ್ದು ೧೨ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಪುರಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರು. ೨೨ ನೇ ಮೇ ೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯ ನೇಮಕವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದರು. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ೨೮ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೯೭೩ ರಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಸದ ೨೮ ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೯೭೩ ರಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುರಸಭೆ ಕಾನೂನಿನ ೩೧(೧) ನೇ ಸಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೇಸಿನ ಮೆರಿಟ್, ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ : ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಬ್ ಜುಡಿಸ್ ಆಗುತ್ತ ದೆಯೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಕುಸಾಲನಗರ ಮತ್ತು ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಇವರಡೂ ಒಂದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕುಶಾಲನಗರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಶನಿವಾರ ಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ರುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬೇರೆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೊಂದು ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಬಹುಶಃ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು ; ಹೈಕೋರ್ಟನ್ನು ಧಕ್ಕರಿಸಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಈ ಹೊತ್ತು ಒಬ್ಬ ನಾಗರಿಕನಿಗೆ ದೊರೆಯ ಬೇಕಾದ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ, ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಿ ಏನೊಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವಂಥ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ದಯಾಮಾಡಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ; ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ ; ಅಥವಾ ಸಕ್ಷನ್ ೩೧(೧) ರ ಪ್ರಕಾರ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಕೇಸು ಇರುವಾಗ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಕೌನ್ಸಿಲರ ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಈ ವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ ಸ್ಟೇ ವೇಕೆಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಯಾರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಉದ್ದಟತನದ, ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ದೇವೇಗೌಡರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ದುರ್ದೈವ, ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಗದಾಪುರದ ಮಡುತುರುಪ್ಪದ ನಮ್ಮ ಮೇಲ್ಮನೆ. ಇದನ್ನು ದಾಯಾದಿ ಮತ್ತೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷ ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಾಗ ಈ ಸಭೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಡ್ಲೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಬೇಕು. ಅವಾಗ ನಮಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಅರಿವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಡ್ಲೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಾವರಾಜ ಪೇಟೆ) :— ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೊಸ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಡೆಂಗುಬಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಿಂದ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ, ಮತ್ತೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಆಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಧಕ್ಕರಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕುಶಾಲನಗರದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಸೇರಿದವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಶನಿವಾರಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಸೇರಿದವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಾರ್ಟಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಬೇರೆ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದಿವಿ, ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಮುನಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಆಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಆಗೌರವ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಡ್ಲೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಿದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :— ಮೈಸೂರು ಮುನಿಪಾಲಿಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 315ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ನನ್ನು ಮತ್ತೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 315ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ:—

“315. power to appoint administrator in certain cases.-

(1) Whenever—

- (a) any general election to a municipal council under this Act or any proceedings consequent thereon have been stayed by an order of a competent court or authority, or
- (b) the election of all the councillors or more than two-thirds of the whole number of of councillors of the municipal council has been declared by a competent court or authority to be void, or.....”

The most important question that will arise is this. An order that has been made after an administrator was appointed consequent of a dispute in regard to election and that was stayed by the High Court. So, what I would like to know is how this action of the Government can be justified under section 315 of the Municipalities Act. Apart from the fact that the High Court has stayed proceedings, action has been taken. From a reading of this clause it looks as if Government has got powers to appoint an administrator if an election has been stayed. But, in this case election was conducted, an administrator was appointed and appointment of the administrator was stayed. How can this

Government choose to invoke clause 315 and appoint another administrator when the High Court has stayed? This question involves interpretation of law. I do not know whether the hon minister has consulted the Law Department. What I would like to be clear is, as the hon. member has said, apart from the question of democracy, on a similar footing there was the Kushalnagar municipaliy. There also election was held, an administrator was appointed but there they never tried to be have in this manner as in the case of Sanivarasanthe. That leads to a doubt. Is it that because in one case Sri Gundu Rao, M. L. A. is there and here it is because Congress (O) is there? Though I may not agree with the politics here, it involves democratic function and anything which goes against democracy we have to fight against. That is way it is necessary that the Advocate General has to be sent for and his opinion taken. Then only we can proceed in the matter.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ. — ಮಾನ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ವಂಥಾ ರಿಟಿಫಿಕೇಷನ್ ನಂ. ೯೬೪-೭೭ರ ಮೇಲೆ ೧೮ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದವರಾದರೂ ಕೂಡ ಆ ರಿಟಿ ಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಕೌಂಟರ್ ಅಪೀಡಮೆಟ್ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ತಕಾರಾರಾಗಲೇ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ೧೮ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೯೭೨ರಿಂದ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಕೇಸ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ ಕೊಡದೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಸುಫರ್ಡಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಏನು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ Government has Committed offence of contempt of court. ಅದೂ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

[STATEMENT OF THE MINISTER FOR MUNICIPAL ADMINISTRATION]

SRI B. BASAVALINGAPPA. — Prior to 1-4-1965 the Municipal Administration in Coorg District was governed by the Provisions of the Coorg Municipal Regulations 1907. Under the said regulations, Sanivarasanthe twon was constituted as a Notified Area Committee. Elections to the said Notified Area Committee were held under the provisions of the Coorg Municipal Regulations 1907 in May 1963. As per Section 9 of the said regulation, the term of office of the members of the Committee was fixed as three years. the Mysore Municipalities Act 1964 (Mysore Act No. 22 of 1964) came into force from 1-4-1965. By virtue of section 381 of the said Act, the Notified Area Committee, Sanivarasanthe was declared to be a Town Municipal Council. The normal term of the council expired in the year 1966 Elections to the said council could not beheld during the said year in view of the provisions contained in the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuance of Administrators) Act, 1965, and due to proclamation of state of emergency throughout India at that time. This act was repealed by the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuance of Administrators) (Repealing) Act, 1967, which came into force from 3-1-1968.

SRI B. BASAVALINGAPPA

Elections to the Town Municipal Council, Shanivarasanthé were held on 30-12-1968. But the election of the President and Vice-President, could not be completed since Sri S. R. Gurulingappa of the town filed a writ petition No. 128/69 in the High Court of Mysore and got stay orders issued by the High Court on 17-2-1969. The High Court in their interim order has stayed the steps taken by the Election Officer for the conduct of election of the Office of the President and the Vice-President. The above writ petition was heard on 26-3-1969 and the High Court has set aside the declaration relating to the delimitation of the constituencies and as a result, the declaration of election results were quashed. So, the persons who were elected in 1963 have been there. The present Council was allowed to continue in office until the first meeting of the local authority duly reconstituted under the relevant Act at which a quorum is in accordance with the proviso under sec. 3 of the Mysore Local Authorities (Postponement of elections and Continuance of Administrators) (Repealing) Act, 1967.

The question of appointing an Administrator to the T. M. C. Shanivarasanthé was examined in consultation with the Law Department. The Law Department has opined that the old councillors under the proviso to section 3 of the repealing Act shall continue in office until the first meeting of the Municipal Council to be duly reconstituted and it may not therefore be permissible to appoint an Administrator.

4 00 P.M.

The Divisional Commissioner, Mysore was addressed on 12-1-1972 to take necessary action under sec. 42 (5) of the M M Act 1964, and he was also directed to issue instructions to the Deputy Commissioner, Coorg to take necessary action under the said section. I would like to enlighten the House about section 42 (5) of the Act which states:

“ 42 (5) During a vacancy in the office of the President of a municipal council and when there is no vice-president to take his place or if a vice-President fails to assume charge of the office of President which has fallen vacant as required by sub-section (2) of section 44, then without prejudice to any action under sub-section (10) the Deputy Commissioner or the person performing the duties of the Deputy Commissioner for the time being in the case of city municipalities and in the case of town municipalities any officer nominated by him in this behalf not below the rank of an Assistant Commissioner in the case of municipalities at district headquarters or the Tahsildar or the person performing the duties of the Tahsildar for the time being in the case of other municipalities shall, notwithstanding anything contained in this Act or in the rules or orders issued thereunder, perform the functions of the president.”

Now what he did. He should have issued orders directing the Tahsildar to function as President of the Municipal Council. But he issued orders appointing the Tahsildar as Administrator. That was an error committed by the Deputy Commissioner then. Against this order, the President, has filed a Writ Petition No. 964/72 in the High Court of Mysore and the High Court have issued orders on 19-4-1972 staying the operation of the proceedings of the Deputy Commissioner dated 12-4-1972. The obvious mistake is instead of appointing the Tahsildar to function as President he appointed him as an Administrator. On that score the High Court issued a stay order.

The elections were held on 30-12-1968. Under Section 18 of the Act, the term of the Council is only 4 years from the date of the publication of their names in the official gazette. Unless the term is extended by the government under section 18 of the Substantial law, the period automatically expires, and there will not be any subsisting rights for the council to continue.

Hence, the Tahsildar, Somwarpet Taluk, has been appointed as Administrator to the TMC Shanivarasanthe with effect from 2-3-1973. In Notification No HMA 49 TET 72 dated 28-2-1973. The Tahsildar, Somwarpet Taluk has assumed charge as Administrator of Shanivarasanthe Municipality on the forenoon of 2-3-1973.

ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಸೆಕ್ಷನ್‌೪೨ (೫)ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಕೀಲುದಾರರನ್ನು ಪ್ರೋಟೆಂಟರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರನ್ನು ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು ಇದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರೋಟೆಂಟರ್ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದು ರಿಟ್ ಹಾಕಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರು. ರೀಟಿನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇವರು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿಯೇ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುವುದು ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದು, ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾದುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಿಂದಾಗಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ವೀ ಆರ್ಡರ್ ಇಷ್ಯೂಮಾಡಿದರು ಇದುವರೆಗೂ ಇವರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿಯೇ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಇವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಬಾವಿಸಿ ಇವರ ಆವರಣದ ಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇರುವ ತಪ್ಪನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಬಾರದು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ನ್ಯಾಯತೆಗಳನ್ನೂ ಸರಿಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿನು ಸರಕಾರದ ತಪ್ಪಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂದು ಕೆಂಪಾಲನಗರದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ತಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯವೇ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನೂ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಲು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ನಾನು ಪಾರ್ಟಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವಾಗ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅನ್ಯಾಯಗಳಾಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಕಾರ ಹಾಗೆ ಬಿಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ; ಶನಿವಾರ ಸಂತೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ೧೯೬೮ ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಈ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುವ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಡಿಂಕೆರ ಪ್ರಕಾರ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದು, ರೀಟಿ ತರುವುದು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು, ಈ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಬಣ್ಣವನ್ನೂ ಕಟ್ಟಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇವರು ಹೀಗೆ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರ ಈಚೆಗೆ ಇವರನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಯಾವಾಗ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಅವಧಿ ಏನಿದೆ ಅದು ಗತಿಸಿದರೆ ಅಗ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುವಾಗ ಸರಕಾರ ಇದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೧೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಇದರ ಅವಧಿ ಗತಿಸಿದರೆ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ, ೧೯೬೩ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಯಿತು ಅದು ರೂಲ್ಸ್ ಹಾಗೂ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಆರಿಶಿ ಬಂದಿರುವ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದು ಇನ್ನೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿವೆ ಅದರ ಅವಧಿ ಗತಿಸಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಅಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ೩ ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ೧೯೬೩ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಯಿತು. Postponement of Elections and Continuance of Administrators' Act ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ೧೯೬೩ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರ ನಂತರವು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದಾಗ ಪುನಃ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪುನಃ ೧೯೬೪ನೇ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಚುನಾವಣೆಯಾಯಿತು. ಆದರೆ ಆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದರು ಆ ಕೂಡಲೇ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಣ್ಣು ತೆರೆದು ಈ ಬಂಧು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಏತಕ್ಕು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೋ ಅ ಭಗವಂತನಿಗೇ ಗೊತ್ತು.

SRI KAGODU TIMMAPPA.—The term of the Municipal Council was extended upto 1967. So, immediately after the expiration of that term the Government ought to have appointed an Administrator. Election was held, and it was quashed subsequently. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಮುಂದೆ ಯಾವ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದೇ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. That Council was continued to function as a Municipal Council indefinitely. ಈ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ? Sub-section (e) of Section 315 of the Mysore Municipalities Act 1964, says :—

“POWER TO APPOINT ADMINISTRATOR IN CERTAIN CASES.—

.....

(c) the term or the extended term of office of the councillors of the municipal council has expired and new municipal council has not been constituted in accordance with the provisions of this Act.”

೧೯೬೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು. ಆ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಫರ್ಮ ಆ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ನಂತರ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುವರೆಗೆ ಹಿಂದಿನ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಸರ್ವಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಈ ಮಧ್ಯೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈಗ ಮಾಡಿರುವುದು ಕ್ರಮ ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾ ೨೬-೬-೧೯೬೪ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕ್ವಾಷ್ ಮಾಡಿದರಲ್ಲ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಆಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಬ) ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎರಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರೂಢಂದೇ ರೀತಿಯ ಪಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆಗ ತಾವು ಸಹ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದಿರಿ. ಆಗ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ವಿಭಾಗಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರಸಿಡೆಂಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—೧೯೬೯ರಲ್ಲಿ ಆದ ಚುನಾವಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಪೀ ತಂದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರನ್ನು ಕೇಳಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ತಪ್ಪಾದರೆ ಎರಡ ನೆಯ ತಪ್ಪು ಎಂದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಪೀ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವ ರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ? ನಾನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೧೫ (ಎ) ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೬೨ರ ಚುನಾವಣೆ ಆದವರು ಹತ್ತು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅದೇ ಕುಶಾಲನಗರದ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹತ್ತು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಬಹುದೋ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇನ್ನು ೨-೩ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಆ ರೀತಿ ೨-೩ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ತಮಗೆ ಶಹಾಸ್‌ಗಿರಿಯನ್ನು ಕೊಡೋಣ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೪೨ (೫)ರ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಯಾವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಲೋಪ ಇದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಪೀ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಆಡ ಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೇ ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀ ಇದೆ. I want to know whether the Government is competent to appoint an Administrator as per Section 315 when the issue is pending before the Hon'ble High Court ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—That matter is before the Court. Therefore, let us not go to that point.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—I am not going into the merits of the case. Please do not try to take shelter by saying that it is sub-judice. I made it very clear whether the Government is competent to appoint an administrator as per Section 315. When the issue is pending before the High Court. We are not bothered which Party is ruling. I want to know whether the Government is competent to issue an order on a matter already stayed by the High Court ? ಇಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಒ) ಮತ್ತು (ಆರ್) ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇಡ.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—It is done under Section 315.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—The Government can take shelter under different sections. The matter relates to the appoint of an Administrator. I want to know whether the Government is competent to invoke another section to appoint an Administrator ? ಅದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಡ್ಡೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು

(SRI H. D. DEVE GOUDA)

I am not a legal man. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನಗೆ ಬಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ೨೫ ವರ್ಷ. ಆ ಅನುಭವ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ಅವರು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕು ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ತಡೆ ಮಾಡಬೇಕು. ೧೯೬೩ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದರೂ ತಕ್ಷಣವೇ ಎರಡು ಪುರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಹತ್ತಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

MADAM SPEAKER.—I Would like to know which part of the Bill is stayed by the Hon. High Court ?

SRI H. D. DEVEGOWDA.—I have got a copy of the stay order issued by the Hon. High Court Pending disposal of the aforesaid writ petition, It is ordered by this Court on 18th April 1972 that the portion of the order of the Second Respondent appointing the administrator for the Tonn Municipal Council and the same is hereby stayed. I would like to know from the Advocate General whether the Government is competent to order.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Some doubt has been created in the mind of the Hon. Madam Speaker. I want to explain the correct position to her. I was trying to clarify the entire position elaborately. I thought my hon. friends might have followed my elaboration. Now the point is this : Section 42(5) only contemplates the appointment of a president in the vacancy of a Municipal Council. That is all. Government issued an order directing the Deputy Commissioner to appoint the president as per section 42(5). The Thasildar should have been the President. Instead of doing this, what the Deputy Commissioner did was, he appointed the Tahsildar not as the President but, appointed him as an Administrator which is not contemplated under Sec. 42(5). On that very order a writ petition was filed saying that the Deputy Commissioner has appointed the Administrator under sec. 42(5), therefore this must be stayed. That order was stayed. Now what has happened is : these Councillors had no right to continue after 1967. But by virtue of this order, under a different section, they continued in office indefinitely. But my friends contend that my predecessor in office should have put an end to this and appointed an administrator and conducted elections to this Municipal council. They did not do so. What we have done is : under Section 315 the term of the Councillors expires and they had no right to continue beyond that extended period i.e., 1967. Now we have taken a decision to appoint administrator under section 315. The parties have gone to the High Court and the matter rests there. My hon. friends must admire the action of the Government and congratulate me for having opened the eyes of all the members. The councillors have remained in office for 10 years unlawfully under the Act. Therefore we have taken action under sec. 315 to appoint the administrator. They are justified in appointing this administrator. We uphold this order.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—The action of the Deputy Commissioner is quite illegal as admitted by the Hon. Minister himself. The Government could have filed a memo agreeing for the relief prayed for in the writ petition. The writ petition would have been disposed of by this time.

Since they have not done so it goes contrary to their own contention. ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಯಾವೂ ಬೇಕಾದರೂ ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬಹುದು. ಪುನಃ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ ರಿಪೀಟೆಡ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕ್ರಮ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ. It is relating to the appointment of an administrator. Unless that fact is disposed of, Government is taking further action by shielding some other provision. So, it is a clear violation of the provisions of the Act, ಅದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನಃ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER.—I will examine and let you know.

SRI H. D. DEVEGOWDA.—According to section 42(5) the Tahsildar should have been the president. I am not Going into the merit or demerit of the appointment.

MADAM SPEAKER.—I have understood the point. Let me examine this point. We will go to the next subject.

Introduction of Bill.

THE CHARITABLE ENDOWMENTS (MYSORE AMENDMENT) BILL 1973.

SRI A. R. BADRI NARAYAN (Minister for Education).— I introduce:

“THE CHARITABLE ENDOWMENTS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1973.”

MADAM SPEAKER.—“The charitable Endowment (Mysore Amendment) Bill, 1973,” is introduced. Bill Introduced appended as Annexure to this col.

Mysore Urbah Water Supply and Drainage Board Bill.

SRI B. BASAVALIGAPPA.—I have got a submission to make. The Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill, 1973 which is being discussed now is under the consideration stage. Hon. members Sri Shamanna and M. S. Krishnan have tabled many amendments. They are very interesting amendments. I would require sometime to study those amendments. These amendments have to be studied with reference to the Bill. I therefore request that the consideration of this Bill may kindly be postponed.